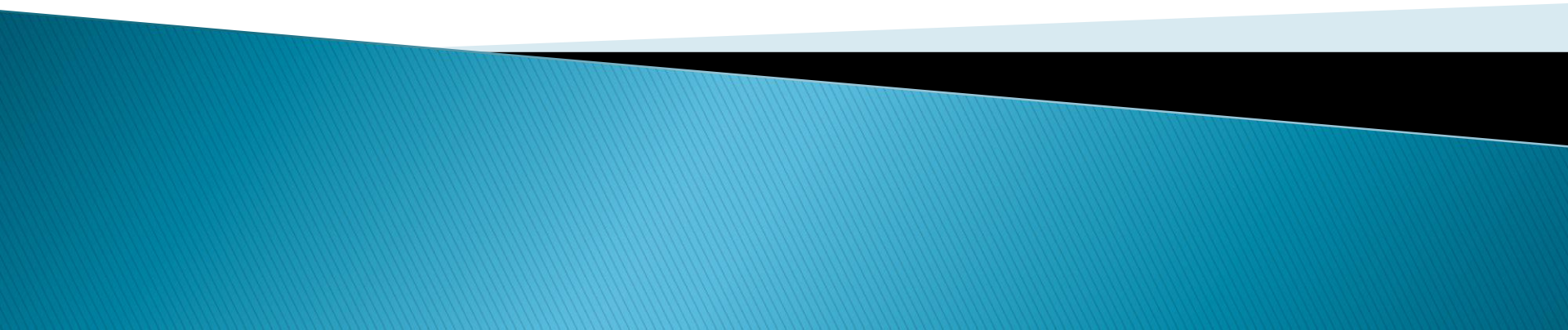


VASTAAMINEN KOMMENTTEIHIN

response letter

Jouko Miettunen 4.11.2013

**Miten kannattaa
vastata kommentteihin
jotta lopputulos olisi
paras mahdollinen?**



Tieteellisen lehden arviointijärjestelmä

- päätoimittaja(t)
- lehtien toimituskunta
- ulkopuoliset arvioijat
 - alan asiantuntijoita, aiemmin aiheesta kirjoittaneita
 - kommentit yleensä parantavat artikkelia!
- noudata kirjoitusohjeita

ulkopuoliset arvioijat

- joissain lehdissä kirjoittajan tulee ehdottaa arvioijia
 - muutenkin voi ehdottaa arvioijia
- yleensä arvioijien nimiä ei kerrota
- arvioijat tekevät työnsä ilmaiseksi!
 - arvioija yleensä sama seuraavalla korjauskierroksella, mutta ei välttämättä

Examples of Decision Letters

Example 1. Rejection, do not resubmit.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. Unfortunately, we must decline this manuscript for publication. The reasons for this decision are indicated in the reviewers' comments.

Example 2. Declined for now, future acceptance possible.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. For the reasons explained in the comments, we cannot accept this manuscript for publication in *Clinical Chemistry*. We would consider a revised version that takes these criticisms into account but cannot offer assurance that submission of a revised manuscript will lead to acceptance.

Example 3. Declined for now, future acceptance very likely.

Your paper has been examined by 2 expert reviewers. As you will see in their comments, each reviewer finds merit in the work but makes constructive suggestions. Please consider the suggestions carefully, as the changes will produce an article that better serves you and our readers.

AIKATAULU

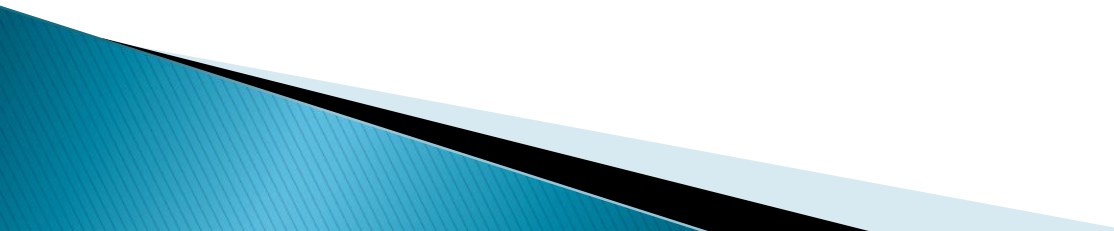
Milloin kommentit tulevat?

- artikkeli voidaan hylätä editorin toimesta nopeasti
- voi kestää kauan jos eivät saa arvioijia
 - esim. 4 kk päästä voi kysellä kommentteja (ohjeissa voi olla prosessin aikataulusta)

Milloin tulisi vastata?

- lehti antaa ohjeet, yleensä 3–6 kk
- kannattaa palauttaa nopeasti
 - editori muistaa jutun paremmin, esim. syyn miksi pyysi resubmissiota

Arvioijien vaihtoehdot

- hyväksytään sellaisenaan (harvoin!)
 - pienet muutosehdotukset
 - suuret muutosehdotukset
 - artikkeli hylätään
- 

ACCEPT WITH MINOR REVISION

- helppo korjata
- palauta nopeasti

“we cannot accept your paper in its current form, but if you do decide to resubmit, then we would only consider a substantial revision”

MAJOR REVISIONS NEEDED

- yleisin referee–vastaus
- voi olla monenlaisia kommentteja useilta arvioijilta
- kommentteja ei kannata ottaa henkilökohtaisesti!
 - kannattaa miettiä vastaus hyvin ja lukea kommentit tarkasti, erityisesti editorin kirje
- suuri mahdollisuus että tulee lisäkommentteja

- vastaaminen vaatii työtä ja aikaa
 - lisäanalyyseja? resurssit?
- onko mahdollista vastata riittävän hyvin?
- pitääkö lähettää toiseen lehteen?
 - mieluiten samaan lehteen
 - jos toiseen lehteen niin silti kannattaa tehdä korjauksia!
 - voi tulla samoja kommentteja, refereetkin voivat olla samoja!
 - mahdollista myös liittää aiemmat kommentit ja niiden vastaukset kun laittaa uuteen lehteen, voi kertoa myös että missä lehdessä kävi

JOURNAL REQUESTS A COMPLETE REWRITE

- voivat jopa sanoa että käsittelevät uutena submissiona
- ehkä kuitenkin kannattaa, koska editori ja refereet ovat kiinnostuneita, erityisesti jos pystyy tekemään vaaditut muutokset, koska silloin editorin vaikea hylätä juttua...

jos juttua muutetaan paljon ja se paranee, voi harkita jopa parempaa lehteä!

KÄSIKIRJOITUKSEN PITUUS?

- jutun jakaminen kahteen osaan?
- lyhentäminen huomattavasti tai jopa brief/short reportiksi tai letteriksi?
 - pohdinnasta ja johdannosta helpoin lyhentää
 - metodeja ja tuloksia voi useissa lehdissä laittaa supplementtiin
 - lauseita voi tiivistää tai kokonaisia kappaleita (muuttujia?) poistaa

taulukoida voi hyödyntää tekstin lyhentämisessä, esim. metodeja tai kirjallisuutta voi taulukoida

HYLKY



HYLKÄYS – REJECTION

- kovatasoinen lehti
- ei sovi lehden linjaan
 - kannattaa tarkistaa etukäteen millaisia juttuja lehdessä on ollut
- on esim. tullut juuri aiheesta erikoisnumero
- lehdellä on liikaa juttuja hyväksytyinä tms.

American Psychological Association –lehtien hyväksymisprosentteja

Journal	Manuscripts			Rejection rate ^b
	No. received	No. accepted	No. pending ^a	
Behavioral Neuroscience	250	80	47	69%
Developmental Psychology	741	240	212	70%
Emotion	662	103	110	84%
Experimental and Clinical Psychopharmacology	94	47	12	52%
Health Psychology	675	164	85	77%
Jnl. of Abnormal Psychology	562	79	66	86%
Jnl. of Applied Psychology	853	64	207	93%
.....				
Psychological Assessment	463	83	128	81%
Psychological Bulletin	265	82	113	77%
Psychological Methods	238	42	89	82%
Psychological Review	262	38	40	85%
Psychology and Aging ^a	398	97	85	75%
Psychology of Addictive Behaviors	372	140	90	62%
Psychology, Public Policy, and Law ^a	116	24	8	82%
Rehabilitation Psychology	108	45	40	63%
Subtotal or average	11,318	2,541	2,404	76%

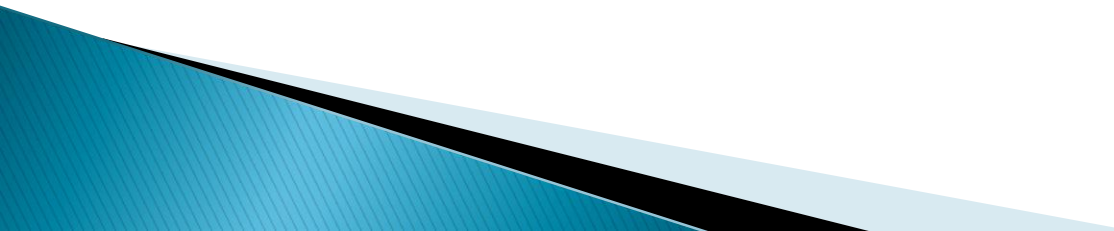
HYLKY → PITÄISIKÖ ARTIKKELIA PARANTAA?

- artikkeli ei vaan kiinnosta editoria?
- vanhentuneet metodit/data...
- editorin/lehden mielestä sopimaton metodi? Voi olla jonkun toisen mielestä sopiva metodi...
- vaikea muuttaa jos ei tule kommentteja eli uuteen lehteen...
- päätöksestä valittaminen harvoin kannattaa, mutta jos selkeät perusteet
 - esim. refereen kommentit eivät ole lehden linjan mukaisia
 - yksi referee antaa negatiivisia kommentteja, mutta muut positiivisia

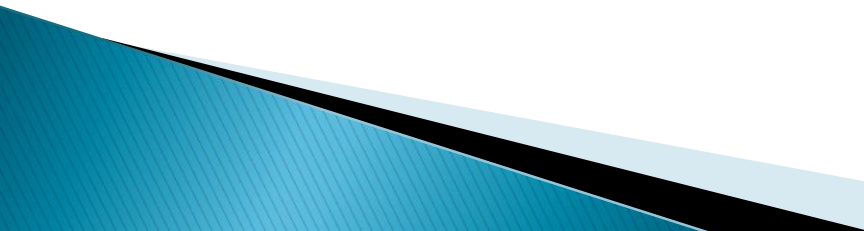
VASTAA KATTAVASTI

- vastaa kaikkiin kommentteihin selkeästi ja järjestyksessä
 - vaikka kuinka huonoja tai epäselviä kommentteja
- kommentit kannattaa numeroida, auttaa itseäkin hahmottamaan kokonaisuuden
- jos arvioija kehuu, kannattaa vastata ja kiittää kommentista!

VASTAA KOHTELIAASTI

- kiitä välillä kommentteista
 - vaikka mielestäsi huono kommentti, vastaa asiallisesti
 - jos olet eri mieltä tai et voi tehdä korjausta perustele asia hyvin (ja esim. lisää limitaatioihin tai pohdintaan asiasta?)
 - kohteliaisuus lisää hyväksynnän mahdollisuutta (refereet ovat ihmisiä!)
 - pyydä muita kirjoittajia lukemaan vastauksesi
- 

VASTAA TIETEELLISESTI TODISTAEN

- jos olet eri mieltä, liitä vastaukseesi hyvät perustelut viitteineen
 - mahdollisesti samat perustelut artikkeliin
 - jos referee pyytää lisäämään viitteitä (esim. omia juttujaan!), se kannattaa tehdä...
 - voi myös vastata että oli hyvä kommentti, tarkoitus on tutkia sitä laajemmin toisessa käsikirjoituksessa...
 - mikäli esim. tilastometodi on epäselvä tai arvioijan mielestä sopimaton, voi hakea artikkeliviitteen tueksi tai asiantuntijan mielipiteen
- 

REFEREET OVAT ERI MIELTÄ

- tulee perustella vastaus hyvin että miksi tehtiin miten tehtiin
- voi viitata toisen refereen kommenttiin, mutta kuitenkin kohteliaasti!
- editori ratkaisee, häneltä voi kysyä myös neuvoa

REFEREE ON VÄÄRÄSSÄ

- artikkelia voi selkeyttää, eli sanoa että oli epäselvästi kerrottu - ei että referee on väärässä
- voi kertoa missä kohdassa artikkelia asia selvitetään

REFEREE ON EPÄKOHTELIAS

- voi pyytää toista arvioijaa

Box 2: Some useful phrases to start your replies to critical comments

We agree with the referee that, but

The referee is right to point out, yet

In accordance with the referees' wishes, we have now changed this sentence to ...

Whilst we agree with the referee that.....

It is true that ..., but

We acknowledge that our paper might have been....., but

We too were disappointed by the low response rate...

We agree that this is an important area that requires further research.....

We support the referee's assertion that, although

With all due respect to the reviewer, we felt that this point is not correct...

Hyväksytty artikkeli

- oikovedokseen (*proof*) voi tehdä korjauksia
- sähköisesti julkaistuun myöhemminkin
- mikäli jää merkittäviä virheitä esim. tuloksiin,

voi tehdä korjauksen kirjeen muodossa

(*erratum/corrigendum*)

KIRJALLISUUTTA

Annesley TM. Top 10 tips for responding to reviewer and editor comments. Clin Chemistry 2011;57:551-4.

Cummings P, Rivera FP. Responding to reviewers' comments on submitted articles. Arch Pediatr Adolesc Med 2002; 156:105-7.

Mahmood T. Some basics for answering to reviewers' comments. J Pharm Alternative Med 2013;2:1.

Millett D. Dealing with reviewers' comments? J Orthodontics 2006; 33:69-70.

Williams HD. How to reply to peer review comments when submitting papers for publication. J Am Acad Dermatol 2004; 51:79-83.